



Szczecin, 21 lutego 2017r.

ZP.261.4.2017.KO

Odpowiedzi na pytania
do Zaproszenia do składania ofert

Informuję, że w dniu 21 lutego 2017 roku wpłynęły do Zamawiającego wnioski o wyjaśnienie treści Zaproszenia do składania ofert na **Świadczenie usług Systemu Informacji prawnej dla 16 jednostek Skarbu Państwa – Regionalnych Dyrekcji Ochrony Środowiska** o następującej treści:

1. Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, aby system zawierał kompleksową bazę aktów prawa miejscowego, w tym wszystkie akty opublikowane w wojewódzkich dziennikach urzędowych i ocenionych co do obowiązywania od tych wydanych z dniem 01.01.2009r. oraz częściowo ujednoliconych najważniejszych aktów z tego zakresu ?
2. Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, aby Baza opracowań dotyczących procedur administracyjnych obejmowała swoim zakresem KPA, system powiązanych komentarzy autorskich; opracowań dotyczących poszczególnych etapów postępowania, system powiązań z poziomu komentarzy autorskich; opracowań do wskazanych w treści linków do np. aktów prawnych, orzeczeń, możliwość nawigowania z jednego opracowania procedury do kolejnego powiązanego z tematyką modułu itp. ?
3. Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, aby system zawierał dostęp do wszystkich uchwał w sprawie MPZP opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych od 2009 r. a w tym: dostęp do wszystkich załączników graficznych MPZP, dostęp do grafik z poziomu uchwały (MPZP), wyszukiwanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego po atrybucie przestrzennym (miejscowości) ?
4. W wymaganiach podstawowych Systemu Informacji Prawnej Zamawiający wskazuje m.in. komplet aktów prawa powszechnie obowiązującego w Polsce (zgodnie z art. 87 Konstytucji RP), jednocześnie wskazując wymóg kompletnej bazy od 1999r. ujednoliconych i ocenionych co do obowiązywania tekstów aktów prawa miejscowego ze wszystkich wojewódzkich dzienników urzędowych. Czy Wykonawca dobrze interpretuje, że oba wymogi należy odczytywać łącznie, tzn. wymagany jest komplet aktów prawa powszechnie obowiązującego zgodnie z art. 87 Konstytucji RP, z zastrzeżeniem, że dla prawa miejscowego wymagana jest kompletna baza od 1999r. ujednoliconych i ocenionych co do obowiązywania tekstów aktów prawa miejscowego ze wszystkich wojewódzkich dzienników urzędowych?
5. Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje postanowienia zapytania ofertowego i intencje Zamawiającego, przyjmując, że Wykonawca – jako producent oprogramowania stanowiącego przedmiot zamówienia – będzie mógł dostarczyć projekt umowy, uwzględniający istotne postanowienia umowne zawarte w pkt 11. zapytania ? Jeśli taka interpretacja byłaby wadliwa, Wykonawca wnosi o przedstawienie projektu umowy, z którym mógłby się zapoznać przed złożeniem oferty.
6. Czy w ramach realizacji postanowień pkt 11.1) zapytania ofertowego Zamawiający oczekuje dostarczenia przez Wykonawcę dokumentu potwierdzającego udzielone licencje, obejmującego wszystkie jednostki, tj. 16 Regionalnych Dyrekcji Ochrony Środowiska ?

7. Czy Wykonawca prawidłowo przyjmuje, że wyłącznymi użytkownikami zamówionego systemu byłyby właśnie ww jednostki, tj. 16 Regionalnych Dyrekcji Ochrony Środowiska, i osoby zatrudnione przez nie, z wyłączeniem pozostałych jednostek organizacyjnych Skarbu Państwa i osób trzecich ? Jeśli taka interpretacja byłaby wadliwa, Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie pozostałych jednostek i osób, które będą uprawnione do korzystania z przedmiotu umowy.
8. Z uwagi na fakt, że zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa Wykonawca nie może wystawić faktury z tytułu udzielonych licencji wcześniej niż na 30 dni przed terminem płatności, Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o zmianę terminu płatności z 30 dni od dnia dostarczenia faktury VAT na 21 dni od dnia jej dostarczenia.
9. W pkt 11.7) zapytania ofertowego Zamawiający przewidział możliwość dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania przenoszącego zastrzeżone kary umowne, co przesądza o nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu umowy. Tymczasem powszechnie przyjmuje się, że nie istnieje jakikolwiek program komputerowy, który funkcjonowałby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałał poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich program w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanym przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy. Mając to na uwadze Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację powyższego postanowienia i wprowadzenie do projektu umowy następującego postanowienia:
„Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość zastrzeżonych w niniejszej Umowie kar umownych, na zasadach ogólnych, z tym jednak zastrzeżeniem, że łączna wysokość wszystkich kar umownych i odszkodowań dochodzonych w związku z niniejszą Umową, niezależnie od podstawy prawnej ich dochodzenia, nie może przekroczyć wartości brutto Umowy.”
10. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na rozszerzenie w pkt 11.3) zapytania ofertowego katalogu okoliczności, w których dopuszczalna byłaby zmiana umowy:
 - 1) gdy nastąpi zmiana powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie mającym wpływ na realizację przedmiotu zamówienia,
 - 2) gdy konieczność wprowadzenia zmian do umowy będzie następstwem zmian wprowadzonych w umowach zawartych pomiędzy Zamawiającym, a innym niż Wykonawca, podmiotem,
 - 3) gdy wynikną rozbieżności lub niejasności w rozumieniu pojęć użytych w umowie, których nie będzie można usunąć w inny sposób, a zmiana będzie umożliwiać usunięcie rozbieżności i/lub doprecyzowanie umowy w celu jej jednoznacznej interpretacji przez Strony,
 - 4) na potrzeby zmiany wymogów technicznych i/lub technologicznych dot. przedmiotu zamówienia,
 - 5) na potrzeby zmiany terminów płatności,
 - 6) na potrzeby zmiany miejsca płatności,
 - 7) na potrzeby zmiany terminu wystawienia faktury VAT, w szczególności w razie zmiany stanu prawnego ?

Na powyższe pytania Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Ad. 1. Nie, Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego w pytaniu rozwiązania.

Ad. 2. Tak, Zamawiający dopuszcza zaproponowane w pytaniu rozwiązanie.

Ad. 3. Nie, Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego w pytaniu rozwiązania.

- Ad. 4. Tak, Wykonawca, który zadał pytanie, dobrze interpretuje przytoczone w pytaniu wymagania.
- Ad. 5. Tak, Wykonawca, który zadał pytanie, prawidłowo interpretuje postanowienia Zaprośzenia do składania ofert.
- Ad. 6. Tak.
- Ad. 7. Tak, wyłącznymi użytkownikami zamówionego Systemu będzie 16 Regionalnych Dyrekcji Ochrony Środowiska i osoby przez nie zatrudnione.
- Ad. 8. Tak, Zamawiający zmienia zapis pkt. 11.2), w następujący sposób:
było: „2) należność za wykonaną usługę zostanie zapłacona przez Zamawiającego przelewem na konto Wykonawcy w terminie 30 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury. Za dzień zapłaty uważa się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego”.
jest: „2) należność za wykonaną usługę zostanie zapłacona przez Zamawiającego przelewem na konto Wykonawcy w terminie 21 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury. Za dzień zapłaty uważa się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego”.
- Ad. 9. Nie, Zamawiający nie modyfikuje brzmienia pkt 11.7).
- Ad. 10. Tak, Zamawiający zmienia zapis pkt. 11.3), w następujący sposób:
było: „3) Zamawiający dopuszcza zmianę postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, polegającej na:
- zmianie danych Wykonawcy (np. zmiana siedziby, adresu, nazwy),
- zakresu umowy w przypadku wycofania przez Wykonawcę danego pakietu. W takim przypadku Wykonawca jest zobowiązany do zaoferowania innego pakietu. Nowy pakiet musi uzyskać akceptację Zamawiającego,”
jest: „3) Zamawiający dopuszcza zmianę postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, polegającej na:
- zmianie danych Wykonawcy (np. zmiana siedziby, adresu, nazwy),
- zakresu umowy w przypadku wycofania przez Wykonawcę danego pakietu. W takim przypadku Wykonawca jest zobowiązany do zaoferowania innego pakietu. Nowy pakiet musi uzyskać akceptację Zamawiającego,
- wprowadzeniu zmian spowodowanych zmianą powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie mającym wpływ na realizację przedmiotu umowy,”

Pozostała treść Zaprośzenia do składania ofert pozostaje bez zmian.

ZASTĘPCA REGIONALNEJ
DIREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA
Regionalny Konserwator Przyrody
w Szczecinie
Szymon Burduk-Nordlöw



